

Vwo Nederlandse taal

College-examen (onderwerp 1)

2019-1 Identiteitspolitiek

Opdracht A (betoog)

Volksvertegenwoordiger, kijk naar wat ons bindt!

Onlangs mocht onze stad Utrecht zijn stem uitbrengen tijdens de gemeenteraadsverkiezingen. Zoals gewoonlijk werd er campagne gevoerd, waarin ook ditmaal de ietwat populistische leuzen niet achterwege bleven. Wat ik bijvoorbeeld tegenkwam, was de tekst "Bescherming voor tradities", of "Utrecht–hartje–lhbt". Steeds vaker wordt een vorm van identiteitspolitiek ingezet, waarin een appel wordt gedaan op wat kenmerkend is aan een bepaalde groep, vaak gekoppeld aan een in verhouding kleine groep mensen die 'anders zijn' of achtergesteld zijn. Denk aan lhbt'ers, maar ook aan partijen die vinden dat bepaalde Nederlandse tradities beschermd moeten worden. Deze vorm van politiek bedrijven, waarin de nadruk ligt op uitsluiting in plaats van insluiting, vat ik op als zeer **gevaarlijk**.

Opmerking [C1]: Het woord 'identiteitspolitiek' had beter in het standpunt kunnen staan.

Allereerst is dat zo, omdat het centraal stellen van de achtergestelde positie die deze groepen innemen, samengaat met vooroordelen over deze groepen. Wat voor de één geldt, geldt niet voor de ander. Zo schreef Marieke Borren in 2017 in een opinieartikel op haar **website**: "Een zwarte promovenda in de filosofie klaagde pas tegen mij dat ze het zat was, dat men haar alleen als docent vraagt voor colleges over multiculturalisme, en nou nooit eens voor een inleiding over, zeg, Kants praktische filosofie."

Opmerking [C2]: De autoriteit en actualiteit van het citaat is goed aangegeven.

Uitsluiting

Daarnaast brengt het juist **verdeling** als we de nadruk leggen op hetgeen waarin we van elkaar verschillen. Politici zorgen zo juist voor een aparte positie voor bijvoorbeeld lhbt'ers, omdat ze door op te komen voor deze groepen polarisatie en verdeeldheid rechtvaardigen, waardoor er een proces van uitsluiting zal gaan plaatsvinden.

Opmerking [C3]: O: verdeeldheid

Ten derde moet worden opgemerkt dat het verdedigen van 'onze normen en waarden' of het hebben over een 'Nederlandse identiteit' per definitie onjuist is. Cultuur is voortdurend aan verandering onderhevig. Assimilatie is een utopisch streven, omdat onze samenleving niet statisch maar dynamisch is.

Er is dan misschien één tastbaar document waarin onze cultuur wél als een vaststaand gegeven wordt beschouwd, en wat men wellicht mag beschouwen als identiteitspolitiek. Dat zijn de bepalingen in de Nederlandse Grondwet. Hierin wordt weergegeven waar wij als natie voor staan en **is** wel degelijk iets wat we als burgers mogen verdedigen, omdat het iedereen in ons land betreft en deze wetten zijn minder gevoelig voor onze steeds veranderende **cultuur**.

Opmerking [C4]: O: dat

Opmerking [C5]: De argumenten bij het standpunt zijn goed.

Algemeen belang

Boris Dittrich schreef in zijn opiniestuk uit 2017 in de Volkskrant dat door de focus te leggen op de meerderheid in plaats van op minderheden juist verdeeldheid wordt gezaaid. Hij vindt dat het verkrijgen van rechten voor minderheden iets is wat iedereen aangaat. Hij schrijft: "Het beschermen van mijn rechten gaat niet ten koste van het beschermen van de **jouwe**." Maar creëer je hiermee niet juist polarisatie? Door het voeren van dit soort politiek wordt de meerderheid genegeerd en zo komt het algemeen belang in het **geding**.

Wat ons bindt

Het bedrijven van identiteitspolitiek is gevaarlijk omdat het gepaard gaat met vooroordelen, het verdeling zaait en omdat de identiteit van groepen nooit iets is wat vaststaat. Het zou beter zijn wanneer volksvertegenwoordigers kijken naar wat ons bindt in plaats van naar wat ons verdeelt. "Utrecht–hartje–Utrechters" lijkt me dan een beter passende **leus**.

513 woorden

Opmerking [C6]: Het is niet meteen duidelijk dat het hier om een tegenargument gaat. Een duidelijk signaalwoord is hier nodig. Aanpassen score! (tegenargument en signaalwoorden)

Opmerking [C7]: In deze alinea staat slechts één tegenargument.

Opmerking [C8]: De conclusie had uitgebreider moeten zijn.

Opmerkingen:

- In de marge van deze tekst staan opmerkingen. Als je deze niet ziet staan, heb je het bestand waarschijnlijk geopend via een iPad.
- Er worden punten afgetrokken voor O (= overige fouten) en I (= interpunctiefouten).
- Er worden punten afgetrokken als je je niet houdt aan de woordgrens (600-750 woorden).
- Een goede indeling van de tekst is: inleiding 1/6, middenstuk 2/3 en slot 1/6.
- Dit betoog heeft bijna overal een heldere structuur door een juist gebruik van signaalwoorden.
- In dit betoog is een tegenargument te weinig opgenomen.